ZUTIK!

L.K.I.-ren Komite Nazionalaren Agerkaria

Nº 94 — 15 de Octubre-1977

AYUNTAMIENTO DE BILBAO: EL DIFICIL PARTO DE UNA COMISION DE CONTROL Pag. 2

DONOSTIA UN EJEMPLO ASEGUIR....... Pag. 4

EDITORIAL

7 DE OCTUBRE:

Una reflexión en tres dimensiones

CONQUISTAR LA SOBERANIA NACIONAL.

El 1 de Octubre de 1936 las Cortes de la República Española aprobaban el Estatuto de Autonomía para Euskadi; el 7 de Octubre se creaba el Primer Gobierno Vasco. Era la primera vez desde la abolición foral que tres provincias de Euskadi (Navarra, a través de la votación antidemocrática de los alcaldes navarros en Junio del 32, había quedado al margen de este proceso autonómico), recobraban un considerable grado de autogobierno.

Ayer, cuarenta y un año después, se ha conmemorado en Bilbao, con una manifestación de cien mil personas, esta importante fecha para el Pueblo Vasco. Sin duda, ha sido una de las manifestaciones más problemáticas en su gestación.

Desde un principio, la idea de los convocantes iniciales (el Gobierno Vasco en el exilio y el Euskadi Buru Batzar del PNV) era hacer de esta fecha un punto de apoyo importante para el Gobierno Vasco los parlamentarios y su negociación con Madrid. Su convocatoria tuvo eco en toda una serie de partidos (PSOE, PC, ANV, ESEI, ORT, PTE, EMK, IR, PSP y EKA). Algunos de entre ellos, sin estar completamente de acuerdo con el proyecto preautonómico que se está negociando en Madrid, lo apoyaban por considerarlo, desde un punto de vista "realista", un paso adelante. ORT, PTE, EKA y EMK han demostrado de este modo una gran inconsecuencia a la hora de defender las verdaderas reivindicaciones de Euskadi. Y más que nadie EMK, que hizo del lema "ninguna negociación a espaldas del pueblo" y del otro lema "solo la participación activa del pueblo es garantía de auténtica democracia", las banderas de su campaña en las Elecciones Generales. ¿Es que acaso está teniendo algo que ver el "pueblo" con Madrid? ¿Podemos, por tanto, poner algún sello de democrático (por muy devaluado que esté) a lo que se está cociendo entre los parlamentarios y el Gobierno Central? ¿Es que acaso no están llevando las negociaciones a espaldas del pueblo? ¿Ha preguntado alguien a este sufrido y combativo Pueblo Vasco si quiere negociar algo con Madrid?, ¿si quiere negociar, nada menos que su soberanía nacional, el derecho a disponer de su futuro como más desee?.

En este 7 de Octubre, una vez más se ha manifestado que en Eusakdi hay dos vías contrapuestas para resolver el problema nacional. Una, es la vía de la negociación, vía que apoyan de una u otra forma, todos los partidos anteriormente citados; la otra, es la vía de la conquista, de la imposición de la soberanía nacional. Nueve partidos se han opuesto en esta ocasión a la vía de la negociación, por considerar que dicha vía conduce a un callejón sin salida, en el que Euskadi perderá su soberanía nacional y cambiará por unas migajas tantos años de dura lucah en pro de la liberación nacional. La decisión de 9 partidos, ha permitido modificar los ejes políticos de la movilización del 7, por otros más unitarios: conmemoración del autogobierno vasco logrado hace cuarenta y un años y autonomía y ha conseguido así mismo, mediante la participación de seis de los nueve (LK,



OIC, EIA, LC, OCE (BR) y PCT), en la manifestación, que consignas sentidas por una parte importante de nuestro pueblo, como, "Euskadi no es Euskadi sin Navarra", "Ez, ez, ez, autonomia ez da negoziatzen", etc., tuvieran su eco en ella.

Nosotros consideramos que ha sido plenamente justa la postura de los anteriores partidos, a los que hay que sumar a HASI, LAIA y ESB (por mucho que no compartamos la actitud abstencionista tomada ante la manifestación por ellos, una vez que se había logrado hacer replegarse al PNV, PSOE, PC, etc., de sus objetivos iniciales de apoyo al Gobierno Vasco actual y a los parlamentarios). Y lo ha sido porque han combatido por dar carácter unitario a una manifestación que en principio no lo tenía (dados los ejes políticos iniciales, ya apuntados, que solo algunos partidos comparten) y porque se han resistido a aceptar la falta de libertad de expresión, tanto negándose a firmar el documento de convocatoria que la restringía, como expresándola en su propio cortejo, dentro de la manifestación.

LA NECESARIA LIBERTAD DE EXPRESION

La pasada manifestación del día 7 ha supuesto un paso importante en la imposición de la libertad de expresión en las manifestaciones unitarias. A todos aquellos que razonan al revés, que nos lanzan los demonios de los malos presagios a los que defendemos a ultranza la libertad de expresión, que nos quieren convencer que la mejor forma de evitar enfrentamientos de todo tipo es someterse a una severa restricción en el uso de consignas en pancartas y gritos, nosotros les pondremos como ejemplo esta manifestación. Y ello, no por considerar que ha sido un "modelo". Ha existido en ocasiones, una guerra de consignas, intentándo con unas tapar a las otras, que solo ha hecho crear tensión innecesaria, así como también ha existido alguna consigna sectaria ("ETA herria zurekin", "parlamentarios, herria zurekin"), cuyo objetivo más parece prestarse a la provocación que a otra cosa.

Aunque la manifestación en su convocatoria restringía de modo importante la libertad de expresión, no permitiéndose el uso de consignas que hicieran referencia a la lucha armada, a los cuerpos represivos, a las soluciones postautonómicas o que mostraran su desacuerdo con la política de los otros partidos, en la práctica ninguna de estas cosas se ha impuesto. Los servicios de orden no han actuado frente a este desborde. Y así debe ser. Su función no consiste en reprimir hacia dentro de la manifestación, sino ordenar el transcurso de la misma y preservarla de las provocaciones exteriores.

Si queremos educar al movimiento de masas en la unidad responsable, siempre tendremos que respetar, como el bien más preciado, la libertad de expresión, no cayendo en la trampa suicida de aprovechar la relación de fuerzas favorable para imponer restricciones a la misma.

LA PROBLEMATICA DE LA UNIDAD.

La necesidad de la unidad es una realidad sentida en las fábricas, en los pueblos y calles de Euskadi desde largos años atrás. El pueblo de Eusakdi ha experimentado la unidad en la lucha ha comprobado sus frutos y confía en la unidad

Hay dos formas distintas de entender la unidad. Una, es la unidad de la que nos habla el PNV, coreado por las direcciones de ciertos partidos obreros como el PSOE, PC. Es la unidad de la "patria vasca", del "todos somos, antes que nada, vascos". Una unidad, demagógicamente aireada, para poner a los obreros y al pueblo al carro de los intereses de la burguesía vasca. Una unidad que, no lo olvidemos, contradice los objetivos sobre los que se forjó la unidad de los duros años de lucha contra el franquismo, cuando todos entendíamos que la amnistía total era eso, amnistía para todos los que habían combatido contra la dictadura y la Reforma (exceptuados los fascistas), sin posibles compadreos con el Gobierno por parte del PNV, del PSOE, del PC, del PSP, etc., para hacerle más digerible este mal trago a Suarez; o cuando pensábamos, que luchar por la libertad de Euskadi, dando la sangre de muchos compatriotas vascos en esta lucha, era lo mismo que batallar por su soberanía nacional, por su capacidad de decidir, sin ingerencias de ningún tipo (y que mayor ingerencia que ponerse a los pies de Madrid para negociar una "descafeinada" y deshonrosa preautonomía), su futuro nacional, incluida la posibilidad de formar un Estado independiente.

No creemos que nosotros estuviéramos equivocados entonces, cuando pensábamos todo esto, o que lo estemos ahora, cuando aseguramos que hay dos formas de entender la unidad. Los revolucionarios nos definimos por la otra unidad, por la que se forja en las luchas de los trabajadores y el pueblo por sus objetivos independientes y contrapuestos a los objetivos de la burguesía. Para alcanzar ese proyecto de unidad es necesaria la libertad de expresión. Quienes se niegan a ella es porque temen que los trabajadores vayan comprendiendo como se hace la verdadera unidad, la unidad de la clase obrera y los sectores oprimidos, que enterrará su demagógica unidad basada en el constante rebajamiento de las reivindicaciones de las masas para hacerlas asequibles a las posibilidades de concesión que ofrece la burguesía.

Si la manifestación del pasado día 7 ha tenido, a pesar de todo, un carácter unitario, ha sido por dos razones fundamentales: la primera, por que el PNV y las direcciones de los partidos obreros que le han hecho de acólitos, no se han atrevido a imponer sus objetivos políticos no unitarios; la segunda, porque las restricciones a la libertad de expresión, en la práctica, no han existido. Sin esas dos condiciones, una corriente importante, aunque minoritaria, hoy en día, del Pueblo Vasco no se hubiera podido expresar. Es importante aprender para el futuro.

8 de Octubre de 1977

AYUNTAMIENTO DE BILBAO:

EL DIFICIL PARTO DE UNA COMISION DE CONTROL

LOS ANTECEDENTES.

Los resultados de las Elecciones Generales del 15 de Junio han puesto en este país muchas cosas en entredicho. La expresión popular abrumadora se ha manifestado por enterrar definitivamente hasta los últimos restos del franquismo, restos que se encuentran en todos los escalones del potente aparato de dominación que nos legó la dictadura.

Quizás donde, a los ojos de las masas, por su cercanía, más contradictorio aparece la supervivencia de la maquinaria franquista sea en los Municipios. Los Ayuntamientos franquistas, gestores pobres a nivel municipal de la crisis global del capitalismo español que se ha venido gestando en profundidad y extensión a lo largo de las dos últimas décadas, se han encontrado entre los más odiados instrumentos del Estado. Cuna de corrupción, donde se ha trafícado y se trafica con las condiciones de vida, con las necesidades de sanidad, enseñanza, vivienda, ocio, etc., de las masas populares, esta institución ha pasado a ser denunciada ampliamente tras las Elecciones del 15 de Junio.

El Ayuntamiento de Bilbao no ha sido en este sentido una excepción. Más bien al contrario, él ha contado con unas condiciones inmejorables para llevar hasta límites insospechados sus desmanes urbanísticos, su corrupción municipal, los ataques a las condiciones de vida de los barrios obreros, siempre al servicio de la explotación capitalista. Pero al Ayuntamiento de Bilbao, al igual que a la mayoría de los ayuntamientos de Euskadi, el movimiento ciudadano a través de sus asociaciones, junto a partidos y sindicatos le ha comenzado a pasar la factura de los años anteriores. Desde el verano, se comienza a gestar la idea de una comisión de control del funcionamiento del Ayuntamiento de Bilbao, entre los representantes de veintitantas asociaciones de vecinos del Gran Bilbao. La idea cobra cuerpo y se forma una comisión de 6 delegados para negociar con el Ayuntamiento la puesta en marcha de esta comisión de control. Los objetivos a conseguir son pocos pero muy explícitos. Se trata de poder vetar obras que vayan contra los intereses de los barrios, poder acelerar otras que son necesarias para los mismos, poder participar en la permanente municipal, poder realizar propuestas, etc. Tras varias reuniones en las que, desde un comienzo, el Ayuntamiento muestra su disposición contraria a aceptar ningún tipo de control empleando toda clase de marrullerias, del mejor cuño franquista, para confundir a la opinión pública, los Servicios Jurídicos del Ayuntamiento dictaminan que los objetivos de fiscalización previstos por las asociaciones de vecinos son contrarios a la Ley de Régimen Local. Evidentemente no podía ser de otro modo, ¿como una ley franquista creada para impedir cualquier autonomía municipal, para reprimir en lugar de facilitar el papel de los vecinos en la vida municipal, podía permitir la existencia de comisiones de control?.

A pesar de todo, en esta primera fase de la batalla por conseguir una comisión de control del Ayuntamiento de Bilbao se han conseguido dos cosas. La primera, emplazar al gobernador civil a que sea él quien tome la decisión definitiva (ya que legalmente puede hacerlo), y la segunda, realizar una presión real sobre el Ayuntamiento que se ha traducido en una mayor posibilidad de obtener información de asuntos que interesan al movimiento ciudadano, paso fundamental para establecer cualquier control activo (basado en la movilización) por parte de los vecinos.

LAS ASOCIACIONES DE VECINOS Y LOS PARTIDOS, ENFRENTADOS.

La postura actual de los representantes de las asociaciones, en este dificil parto de la comisión de control del Ayuntamiento de Bilbao, se puede resumir así: la comisión de control que nazca ahora, debe de tener continuidad tras las Elecciones Municipales. El objetivo que se persigue es estabilizar el control y la participación de los vecinos en el futuro Ayuntamiento democrático, por ello, ni los partidos políticos, ni los sindicatos pueden tener cabida en ella. Ni siquiera las asociaciones de vecinos como tales; serán las asambleas de barrio quienes elegirán un representante por barrio para la permanente del organismo, la cual será el órgano público de la comisión de control. El control, por tanto, se realizará a través de la Asamblea de barrio exclusivamente. Por otro lado y mediatizado por la idea de la continuidad postelectoral de la comisión de control, en el programa de la comisión no deben aparecer reivindicaciones como, exigencia de la convocatoria de las Municipales dentro de este año, derogación de la Ley de Régimen Local y elaboración de una Ley municipal democrática, exigencia de una Ley electoral, igualmente democrática, etc.


faltan zonas verdes, consecuencia de una mala gestión municipal

En conversaciones celebradas entre partidos, sindicatos y representantes de asociaciones, por un lado y entre partidos y sindicatos por otro, han aparecido divergencias, tanto dentro de los partidos entre sí, como en la postura de estos y la de los representantes de las asociaciones.

Hay tres partidos, OIC, EMK, LAIA, que apoyan la postura de los representantes de las asociaciones. Por el contrario, ORT, LKI, PTE, PSP, PSOE (H), PCE, PCT (EK), BR, HASI, EKA, ESB, EIA, y las centrales sindicales ELA–STV, LAB y SU. mantienen importantes diferencias. La óptica desde la que estos últimos plantean su alternativa es distinta: la comisión de control que ha de nacer, responde a una situación muy concreta (legalidad franquista, corrupción municipal, caos urbanístico, etc.) y a unos objetivos muy concretos también (control de la gestión municipal hasta las Elecciones, así como control de las propias Elecciones. No es posible crear una estructura que sirva a dos situaciones tan diferenciadas; tras las Municipales habrá que replantearse este tema. Además, consideran con justeza que los representantes de las asociaciones de vecinos hacen un análisis de la situación del movimiento ciudadano que no se corresponde con la realidad, pues dan por hecho que en los barrios hoy existe una dinámica asamblearia que permite no solo elegir al representante del barrio en la permanente de la comisión de control, sino también ejercer, por parte de la asamblea el control real sobre el funcionamiento del Ayuntamiento.

Los partidos y sindicatos reseñados consideran que la comisión de control debe formarse por el conjunto de fuerzas vivas que operan a nivel municipal y se ven afectadas por esta problemática, es decir, las entidades del movimiento ciudadano (asociaciones, grupos culturales, etc) centrales sindicales y partidos políticos. Que únicamente un organismo de este tipo tendría fuerza para imponerse al Ayuntamiento, como responsable conjunto del movimiento de los barrios, al mismo tiempo que impulsaría la organización autónoma de los vecinos, pudiendo hacer realidad un movimiento asambleario que hoy no existe.

Por otro lado, estos partidos y sindicatos consideran que es un grave error no incluir como puntos políticos de la plataforma de control, la reivindicación de Elecciones Municipales en este año, la derogación de la Ley de Régimen Local, etc, como cuestiones que afectan fundamentalmente y de forma directa a los intereses del movimiento ciudadano.

HAY QUE SALIR DEL ATOLLADERO

Desde luego hay que salir de esta situación de discrepancia actual existente entre los partidos y sindicatos y los representantes de las asociaciones. Y hay que salir, porque nos jugamos romper la tan necesaria unidad del movimiento y permitir al Ayuntamiento que juegue con la desunión existente, encontrando fuerzas de flaqueza en la misma. Todos tenemos una gran responsabilidad en sacar las discusiones del callejón sin salida en que parecen encontrarse. Nosotros, reconociendo la nuestra, la asumimos y presentamos el siguiente plan: 1.– Hay que desbloquear las discusiones, sacándolas del marco exclusivo de los representantes de asociaciones, partidos y sindicatos, pasando a hacer que participen las bases de las asociaciones de vecinos y demás organismos existentes en los barrios, a través de asambleas, debates amplios, mesas redondas, etc. Y, por supuesto, cuando se pueda, permitiendo el pronunciamiento de las asambleas de barrio.

2.– Debemos intentar formar, desde ahora mismo, coordinadoras de entidades en todos los barrios, para aumentar la participación al resto de organismos que funcionan en los mismos. Por otro lado, este es el mejor camino de ir asentando una base de organización capaz de dar pasos hacia la convocatoria masiva de asambleas y su estabilización.

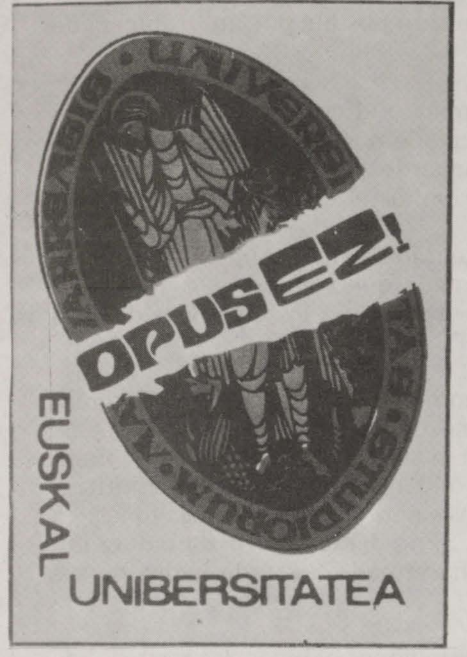
3.– Hay que incorporar a los sindicatos al trabajo unitario de los barrios. Para ello, deben coordinarse con los organismos del movimiento ciudadano. Esta responsabilidad pesa aún con más fuerza, para las centrales que, como CC.OO. y UGT, tienen la confianza de la mayoría de los trabajadores y a pesar de todo, muestran una actitud totalmente absentista en este problema.

4.– La creación de mesas unitarias, de todas las fuerzas vivas que trabajan en los barrios (entidades, sindicatos, partidos), aunque sea con carácter coyuntural, es una necesidad, tanto para impulsar la organización del movimiento de los barrios, como para dar respuesta al conjunto de luchas de los propios barrios y de aquellas, que sin ser de los mismos, inciden en los vecinos (lucha por el puesto de trabajo, contra la inflación, etc.).

5.– El esquema de comisión de control que nosotros defendemos está basado en la participación de las entidades, los sindicatos y los partidos a todos los niveles, es decir, tanto en los organismos de base de esta comisión (organsimos que lucharemos porque existan en todos los barrios), como en la permanente de la misma, elegida entre las comisiones de control de los barrios y revocable por ellas. Mientras en los barrios no se puedan hacer asambleas masivas y estables, capaces de elegir unitariamente a los representantes de los vecinos en la comisión de control del barrio y en la permanente (en cuyo caso apoyaríamos que los representantes de los sindicatos y partidos asistieron únicamente con voz y sin voto), el planteamiento anterior nos parece más válido. Las entidades, los sindicatos y los partidos, eligirían cada uno a sus representantes. El problema de los votos que cada una de estas partes tendría no lo consideramos fundamental. En todo caso, habría que analizar su representatividad en el barrio.

TOTOYA

UNIBERTSITAL BARRUTIA



Aurreko artikulu batetan euskal unibertsital barrutiaren garrantziaz ari izan ginen. Halaber ere, problema honen inguruan prestatzen ari zen mugimendua aztertu genuen. Esan genuen problema hori kalera ateratzeko ordua zela eta horretarko kanpina zabal bat eta herriaren mobilizapena proposatzen genituen.

Gobernuak ere berdin pentsatu du. Euskal Herriaren mobilizapenen indarrari baldur dio. Hobe, beraz, zeredozer eman; bestela beste ikaragarrizko problema bat sortzeko arriskua dago eta. Hauxe izan da Gobernuaren jokaera.

Baina, hala ere, ez digu eskatzen genuena eman. Gobernuak atera duen lege-dekretuak ez du Euskal Univertsital Barrutia sortzen baizik eta Bizkaia, Araba eta Guipuzkoako Unibertsital Barruti bat. Nafarroa berriz ere bazterturik geratu da.

Baztertze hori UCD-ren maliobra bat da. Eta kanpaina zabalago eta haundiago baten barruan kontsideratu behar da. UCD-ren eritzian Nafarroa ez da Euskadi. Nafarroa Euskadin satzea kaltegarria da; Nafarroa, Guipuzkoa era Bizkaiaren menpean. Hori diote UCD-ko jaunek (edo jauntxoek). Beste aldetik nabarristenak eta foruzaleenak bezala agertu nahi dute. Baina egia ote da nafarren interesak defendatu nahi dituztela?. Ez, eta mila aldiz ez Alderdi honen jokabidea ez da maliobra zikin bat baizik, Nafarroako betiko jauntxoei interesak defendatzeko eta inola ere ez herriarenak.

Unibertsital barrutiaren kasu honetan ere hori oso garbi agertzen da. Bi izan dira UCD-ren helburu nagusiak:

1.- Bere zatikatze politiko horretan beste pauso bat eman. Nafarroa Euskadin integratzeari baste oztopo bat jarri.

2.- Unibertsital mailan OPUS-en Unibertsitatearen interesak eta pribilegioak defendatu eta mantendu. Eta noiz egon da Unibertsitate hori Nafarroako herriaren zerbitzuan? Noiz? Unibertsitate hori ez da nafarrarentzat izan, Espainiako Estatuko zenbait aberats OPUS zala pribilegiatu batzurentzat, elite batentzat baizik. Hori bai pagatu, neurri haundi batetan, nafarrek pagatu dute Unibertsitaten horren kostua, Diputazioak urtero ematen zion subentzio ederraren bitartez.

Gobernuak argudiatzen duena hauxe da: Hori dena ondo dago baina Nafarroako errepresentateek, UCD-ko parlamentariek, beste gauza bat diote eta Gobernua ezin da joan parlamentari horien eritziaren kontra. Hau argudio huts bat besterik ez da. Nahikoa da batuketak egiten jakitea hori gerurra dela ikusteko. UCD-k Nafarroan eman ziren botuen 28 bakarrik hartu zuen. Hainbat alderdik eskutitz bat idatzi dio Gobernuari esanez Nafarroa Euskal Unibertsital Barrutiaren barruan egon behar dela. Alderdi hauek, denen artean, botuen 60 atera zuten (gainera kontutan hartu behar da alderdi horietatiko batzuk boikota proposatu zutela). Orduan guk galdetzen dugu: Nor da, beraz, errepresentatiboena?. Gobernuak ez ditu, bere neurrira antolatu zituen hauteskundeen erresultaduak ere onhartzen. 28 batek 60 bat baino gehiago balio du.

Nafarroako UCD-ren jokaeraren zinismoa ikusteko datu bar besterik ez da behar: Nafarroa ezin da Euskal Unibertsital Barrutian sartu, Nafarroako Foruaren kontra joango litzateke eta. Baina hainbat urtetan egon Zaragozako barrutiaren menpean eta jaun hauek ez dute hitzik ere esan. Gehiago oraindik: Esaten dute Zaragozako barrutian egoteak ez diola Nafarroari problemarik sotzen (!). Hori, jakina, ez doa Foruaren kontra. Hori nafarren interesak defendatzea da.

Hauen jokaera garbi dago. Gobernuarena ere bai, "jaun" berdinak baitira. Guk, geure aldetik, ezin dugu hori onhartu. Neurri hori atzera bota behar dugu. Euskal Unibertsital barruti bat nahi dugu, baina Nafarroa barruan dagoelarik. Orain hau sartzen baidigute, gero berdin egin nahiko dute beste hainbat gauzekin: Estatutuarekin...

Neurri honen kontrako burruka efektibo bat prestatu behar dugu. Unibertsitate guztia, Irakaskuntza guztia eta Euskal Herria guztia bat etorri behar dira burruka hori aurrera eramateko.

Unibertsitatean ikasturtea hasteko dago eta ez dago denbora galtzerik. Lehen bait lehen Euskadiko mailako Asanblada Orokor bat eratu behar da. Bertan parte hartu behar dute: Ikasleen ordezkariek, Irakasleen sindikatu eta erakundeek kultur elkarteek, sindikal eta herri erakundeek...

Asanblada Orokor honen zeregina hauxe izango litzateke:

1.- Nafarroa Euskal Barrutian satzeko plan eta mugimendu bat antolatu eta aurrera eraman.

2.- Gobernuak "eman" digun neurri hori irakaskuntzaren eta euskararen onerako erabiltzeko plan bat egin.

3.- Euskal Unibertsitatera heltzeko eman behar diren pausoak planifikatu eta aurrera eraman.

MANU HARIZMENDI

Carta abierta a los afiliados de CC.OO. en B.W.

La presente carta que publicamos a continuación, resume el punto de vista de CC.OO. (que compartimos íntegramente), sobre la relación entre los sindicatos y los Consejos de Fábrica. Esta cuestión alcanzará una importancia transcendental en las próximas luchas. Y es por esta razón que sacamos a la luz la polémica entre CC. OO. de un lado, y UGT y ELA-STV (A) de otro. Esta polémica ha quedado zanjada, de momento, con la retirada de la propuesta de UGT y ELA (A), respetándose la soberanía de la Asamblea, defendida por CC.OO.

COMITE DE REDACCION DE ZUTIK!

Hemos asistido el jueves día 22 a una reunión convocada por UGT. a todas las Centrales Sindicales de la Fábrica sobre la representación de los trabajadores en la misma.

La propuesta de UGT. y apoyada por ELA-STV (A) consistía en destituir a la Comisión de los 17 (elegida en Asamblea General) por representantes de las seis Centrales Sindicales existentes en la Fábrica, o bien buscar una fórmula que introduzca representantes de las Centrales en la Comisión, destituyendo a algunos de sus miembros.

Ante esta propuesta, el Secretariado de CC. OO. de B.W. tomamos la siguiente posición que os comunicamos a todos vosotros:

1.– CC.OO. defendemos que solo a los trabajadores corresponde en cada momento la elección de sus representantes, por lo que CC.OO. nos manifestamos en contra de toda intromisión de las Centrales Sindicales en estos asuntos.

2.- El actuar de esta forma sería discriminar a todos los trabajadores que no están afiliados a ninguna Central Sindical.

3.- CC.OO. defendemos siempre la máxima unidad de todos los trabajadores de la Fábrica, por encima de la división que supone el estar afiliados en distintas Centrales Sindicales.

Por todo ello, la posición de este Secretariado de CC.OO. es:

a) Es la asamblea de delegados elegidos en talleres y oficinas a quien corresponde el discutir las alternativas a presentar en la asamblea general de Fábrica. Puesto que la Asamblea de delegados es un Organismo de Asesoramiento de la Asamblea General consideramos aconsejable que todas las Centrales Sindicales estén presentes en las reuniones de delegados.

b) Corresponde a la Asamblea General de Fábrica, y no a las Centrales Sindicales, el determinar quienes son sus representantes y protavoces ante la dirección.

SECRETARIADO DE CC.OO. DE B.W.

DECLARACION SOBRE SEFANITRO

Ante la decisión tomada por el Ayuntamiento de Baracaldo en la sesión del día 29 de Septiembre negándose a la celebración de un plebiscito de todo el pueblo de Baracaldo para que este decida sobre la instalación o no de la planta y allanándose del contencioso–administrativo, lo cual equivale a dar el visto bueno a la construcción de la planta, el Comité Provincial de LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA (LKI) desea declarar que:

1.- Solo el pueblo de Baracaldo tiene la última palabra ya que el Ayuntamiento de Baracaldo no tiene ni la representatividad ni la autoridad para permitir la construcción de la planta.

2.- Si hace dos años, el Ayuntamiento tuvo que retirar la licencia de construcción de la planta ante la presión de las movilizaciones populares, sólo una decisión de ésta en sentido contrario puede ahora permitir la concesión de la planta.

3.- En este sentido apoyamos totalmente la propuesta de las Asociaciones de Vecinos de Baracaldo de llevar a cabo un referendum en el que todo el pueblo de Baracaldo decida sobre el futuro de la planta, y denunciamos a aquellos que amparándose en los resultados de las Elecciones del 15 de Junio pretenden favorecer los planes de un Ayuntamiento como el de Baracaldo cuya única legitimidad le proviene del franquismo.

4.- Llamamos a las Centrales Sindicales a que mantengan la unidad que demostraron apoyándo las propuestas de que efectivamente sea el pueblo de Baracaldo quien decida. Y las hacemos el llamamiento extensivo para que garanticen la más amplia solidaridad frente al chantaje y la presión que, por parte de la empresa estén sufriendo los trabajadores de Sefanitro.

5.- Consideramos que la postura de los trabajadores pidiendo al Ayuntamiento la concesión de la licencia para la construcción de la planta no hace sino ahondar aún más la división entre el movimiento ciudadano y los trabajadores y hacemos un llamamiento a éstos últimos para que dejando de guiarse únicamente por las presiones de la empresa busquen una solución alternativa del tipo de la planteada por las Asociaciones de Vecinos, que no suponga una derrota para los vecinos de Baracaldo.

6.- Y por fin apoyamos tambien la propuesta de las Asociaciones de Vecinos de seguir manteniendo como la mejor solución al problema planteado, la búsqueda de un emplazamiento alternativo para la planta sin que esto tenga que significar el cierre de la actual.

Bilbao, 6 de Septiembre de 1.977

COMITE PROVINCIAL DE VIZCAYA

Donostia, un ejemplo a seguir

La extrema derecha ha pasado, de nuevo, a la ofensiva. Han pasado de las amenazas a la acción. Cuanto más sean las conquistas del movimiento obrero y popular, más será la actividad de estas bandas fascistas contra todo lo que pueda representar estas conquistas (la prensa, Papus, Punto y Hora; partidos políticos, PC en Donostia; etc.).

Son los primeros inicios de una lucha sin perdón. Ellos no van a actuar con miramiento. Asesinarán sin escrúpulos con tal de evitar que las conquistas de las masas populares vayan demasiado lejos. El enemigo es fuerte; en realidad es la cara y cruz de la lucha de clases. De una parte la burguesía, de otra la clase trabajadora junto con el resto de sectores populares. Un sector de la burguesía ya ha olido el peligro. Su dominio se está acabando y saca sus huestes, escondidas entre las fuerzas represivas alimentadas por el dictador.

A un paso de las batallas decisivas del próximo otoño, debemos aprender bien la lección. No se trata de gritar que viene Pinochet, sino se trata de pararle los pies. La forma de parar hoy a futuros Pinochet es hacer que surjan muchos Cascos Viejos de S. Sebastian, en todos los barrios, fábricas, protegiendo los partidos sus sedes, los sindicatos, los obreros sus líderes, sus huelgas, sus manifestaciones...

Contra un ejército de fantasmas fascistas que sueñan aún con la resurrección del Imperio azul prometido por Franco, debe alzarse un ejército popular que prevenga sus ataques, que los desarme, que les humille...

A la par, debemos exigir al Gobierno responsabilidades por estas agresiones, pues ellos saben cuales son sus organizaciones y de donde se sustentan. Mientras haya Piñares, Girones, paseando impunemente; mientras los uniformes de la G.C., P.A. o BPS puedan tapar las actividades paralelas en bandas fascistas; mientras existan Martin Villas que dirijan todas las operaciones desde un asiento en el Consejo de Ministros... en tanto en cuanto todos los aprendices de Pinochet sigan todavía en sus puestos de mando en el Ejército, las conquistas del pueblo y el pueblo mismo tendrán una soga puesta al cuello Cualquier vacilación en el ataque a las bandas fascistas, el no tomar medidas ahora, puede costar mañana centenares de miles de luchadores fusilados o pudriéndose en las cárceles y todas las conquistas arrebatadas.

Aprendamos de la Historia, de nuestra Historia de hace 41 años y del caso reciente de Chile. Aprendamos la lección y sigamos el ejemplo del Casco Viejo de S. Sebastian y de la manifestación de Pamplona.

Arriaga



UN ATENTADO, UN COMUNICADO

El atentado llevado a cabo contra Augusto Unceta y su escolta, el significado político de ésta nueva acción de ETA-militar, debe ser cuidadosamente medido en profundidad. LKI, consciente de la importancia que tiene el iniciar un debate político contra el método de lucha llevado por ésta organización, se compromete en el próximo número de Zutik a iniciar éste debate, ya que en éste número no ha sido posible por un problema de espacio dentro del periódico.

No obstante, al no haber aparecido el comunicado de nuestro partido en la prensa, simplemente apareciendo nuestra firma junto a partidos con los que no podíamos estar de acuerdo con el tipo de condena y por aclarar posibles confusiones, transcribimos el comunicado completo.

"LKI, condena firmente el atentado contra Augusto Unceta y su escolta. Esta acción no sólo no tiene nada que ver con las aspiraciones del Pueblo Vasco, sino que favorece directamente a los enemigos de tales aspiraciones. Comité Nacional de Euskadi".

Mención aparte se merece el comunicado sacado por ETA-militar para reivindicar el atentado. No tiene desperdicio. Por una parte, la pobre impresión política que ofrece ("la misma dictadura militar de siempre pero con expresión sonriente") que o bien refleja una miopía política aguda o bien ETA-militar ajusta sus análisis para justificar sus acciones; "a una dictadura militar, una lucha armada. Si no desaparece la dictadura militar, no tiene porque desaparecer la lucha armada" sería la lógica de sus razonamientos.

¿Y como justificar a las manifestaciones habidas, las mayores de la historia de Euskadi, manifestaciones de "corderos obedientes"? ¿250.000 "corderos obedientes" gritando amnistía en Bilbao? ¿150.000 en S.Sebastian, etc.?. Todo ello con la coletilla final: "Pero se les hace el caso de siempre: ninguno" solo puede tener un significado para ETA-militar; la amnistía la están consiguiendo ellos y sus acciones, las libertades igual, la legalización de los partidos igual... la soberanía de Euskadi solo se puede conseguir con los métodos de ETA-militar...

Ese mesianismo, que no concede importancia a la lucha del pueblo, que las relega a un segundo plano y que desoye los métodos de lucha que el pueblo está poniendo en pie, es lo verdaderamente peligroso de ETA-militar. Eso es lo que LKI condena como método y por lo que abrirá un debate político.

REDACCION ZUTIK!

LAS AGRESIONES A MUGICA HERZOG: UN MOTIVO DE REFLEXION

El domingo día 9, el dirigente del Partido Socialista de Euskadi (PSOE) Enrique Múgica fué agredido físicamente en Donostia. Previamente, el mencionado diputado soicalista había realizado una serie de declaraciones en torno al carácter de las Comisiones pro-amnistía llenas de espiritu sectario y partidista, que crearon un profundo malestar en sectores del pueblo vasco.

Sin entrar a valorar cual de las dos versiones, que respecto al incidente han aparecido en la prensa, se ajusta mejor a la realidad, sí queremos hacer una breve reflexión sobre el significado de determinado tipo de actitudes políticas. Si la memoria no nos falla, fué en ocasión de los viajes que Felipe González hizo a Bilbao y Eibar el pasado año, cuando se produjeron las primeras actitudes de "rechazo" al PSOE por parte de sectores de la izquierda abertzale, rechazo que en aquella ocasión cobró la forma de boicot activo de ambos mítines. Hace poco más de un mes, sectores radicalizados de esa misma corriente intentaban "romper" la manifestación de Donostia, presidida por los parlamentarios, a pesar incluso de que EIA, partido más representativo del nacionalismo revolucionario vasco en la actualidad, participaba en dicha manifestación.

Ahora, un reducido grupo de jóvenes de la izquierda abertzale han agredido al dirigente socialista.

Nuestro partido siempre ha tenido ante hechos de estas características una clara posición de principios: Por muy profundas que puedan ser las diferencias políticas entre los partidos obreros consideramos que jamás debe recurrirse al boicot de actos organizados por algunos de ellos ni, con mayor razón, a las agresiones físicas.

La larga experiencia que al respecto existe en la historia del movimiento obrero permite sacar una conclusión tajante: los enfrentamientos entre partidos que se reclaman de los intereses de la clase obrera perjudican directamente a los trabajadores, a la vez que es la burguesía quien se frota las manos de alegría.

La razón de ello es evidente. La introducción de este tipo de prácticas dentro del movimiento obrero favorece una dinámica de enfrentamientos en su seno cuyo inevitable final es la creación de una división profunda en su interior lo que no hace sino debilitar la capacidad de lucha de los trabajadores y del pueblo oprimido

Hay, igualmente, otra razón muy poderosa para que los marxistas revolucionarios nos opongamos a este tipo de acciones. Consideramos que es una condición imprencindible para el desarrollo victorioso de la revolución socialista el que los trabajadores hayan hecho la experiencia práctica de que la Democracia Obrera es cualitativamente superior que la democracia parlamentaria burguesa, ya que si esto no se produce la clase obrera no va a estar dispuesta a destruir la sociedad capitalista y sus instituciones para cambiarla por la sociedad socialista basada en la democracia de los Consejos Obreros. Y esa experiencia hay que ir haciéndola desde hoy y no solamente desde las asambleas de fábrica y pueblo, sino por LA EXISTENCIA DEL MAS ESCRUPULOSO RESPETO A LA DEMOCRACIA OBRERA ENTRE AQUELLOS PARTIDOS QUE SE RECLAMAN DE LOS INTERESES DE LOS TRABAJADORES.

Por todo ello, defendemos que la única vía para expresar las divergencias políticas entre las diferentes corrientes del movimiento obrero y popular es la del DEBATE POLITICO ABIERTO.

Unido a ello, LKI defiende que por encima de las diferencias políticas, por profundas que sean, los intereses inmediatos e históricos de la clase obrera exigen la puesta en pie DE LA MAS FIRME UNIDAD DE TODAS LAS CORRIENTES DEL MOVIMIENTO OBRERO. Ayer, hoy y siempre esa será la clave de una lucha eficaz y victoriosa contra el enemigo de clase, contra la burguesía.

ANTXON OLABE. 11 de Octubre.